

## **ПОРЯДОК** **попередньої експертизи дисертацій** **у Національній академії внутрішніх справ**

### **1. Загальні положення**

Цей Порядок визначає процедуру розгляду завершених дисертаційних робіт шляхом розгляду на засіданнях профільних кафедр і міжкафедральних семінарів Національної академії внутрішніх справ (далі – академії), у тому числі робіт, які надійшли на захист до спеціалізованих вчених рад академії з інших установ, а також організаційні питання підготовки висновків установи (академії) та інших документів, які використовуються при атестації наукових і науково-педагогічних кадрів.

1.1. Порядок розроблено відповідно до вимог Закону України “Про вищу освіту”, Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, Положення про спеціалізовану вчену раду, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 14 вересня 2011 року № 1059, наказу Міністерства освіти і науки України від 17 жовтня 2012 року № 1112 “Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук”, Інструкції про організацію підготовки науково-педагогічних і наукових кадрів у вищих навчальних закладах та науково-дослідних установах Міністерства внутрішніх справ України, затвердженого наказом МВС України від 02.12.2013 № 1177, рішень Вченої ради академії.

1.2. Проведення попередньої експертизи дисертацій має на меті оцінку наукового рівня та практичної придатності дисертаційних робіт, виконаних здобувачами наукового ступеня як в академії, так і в інших навчальних закладах та наукових установах.

1.3. Порядок, умови та розмір оплати за проведення попередньої експертизи дисертаційних досліджень, виконаних здобувачами інших вищих навчальних закладів і наукових установ, визначаються на умовах договору.

1.4. Попередній розгляд дисертації не повинен тривати понад два місяці для дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії) і три місяці для докторської дисертації з дня подання документів, передбачених п. 2.2–2.4 цього Порядку.

1.5. Контроль за додержанням строків проведення попередньої експертизи дисертацій покладається на відділ організації науково-дослідної роботи академії.

## 1.6. Терміни та визначення:

1.6.1. Здобувач наукового ступеня (здобувач) – це ад'юнкт (аспірант), докторант, особа, яка прикріплена до докторантури та ад'юнктури академії без навчання в аспірантурі (ад'юнктурі), або особа, яка має вчений ступінь кандидата наук (доктора філософії) і підготувала дисертацію на здобуття наукового ступеня доктора наук.

1.6.2. Профільна кафедра – загальноакадемічна кафедра, напрями наукових досліджень якої відповідають тематиці дисертаційної роботи, та у якій на штатній основі працюють не менше трьох докторів наук за спеціальністю дисертації.

1.6.3. Міжкафедральний семінар – спільне засідання декількох кафедр (наукових лабораторій) з метою оцінки наукового рівня та практичної придатності дисертаційних досліджень.

На розгляд міжкафедрального семінару в обов'язковому порядку виносяться дисертаційні роботи:

- рекомендовані кафедрами (лабораторіями) для подальшого міжкафедрального обговорення;
- які надійшли з метою захисту до спеціалізованих вчених рад академії з інших установ;
- на здобуття наукового ступеня доктора наук;
- тематика яких пов'язана з кількома науковими напрямками (дисциплінами), які забезпечуються різними кафедрами.

## 2. Підготовка до проведення попередньої експертизи

2.1. Усі дисертації, виконані здобувачами академії, інших навчальних закладів та наукових установ, які подані до захисту на засіданні спеціалізованої вченої ради академії, в обов'язковому порядку проходять попередню експертизу на засіданнях профільних кафедр (міжкафедральних семінарів).

2.2. Здобувач наукового ступеня для розгляду дисертації на засіданні профільної кафедри (міжкафедрального семінару) звертається до відділу організації науково-дослідної роботи із заявкою (**додаток 1**) щодо проведення попередньої експертизи дисертації.

2.3. Заявка про проведення засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару) подається здобувачем наукового ступеня не пізніше ніж за десять днів до запланованої дати.

2.4. До заявки додаються такі документи:

- витяг з протоколу засідання кафедри (наукової лабораторії), де виконувалась дисертація, з рекомендацією (за необхідності) щодо її подальшого обговорення на засіданні міжкафедрального семінару;
- рукопис дисертації з додатками, проект автореферату дисертації, оформлені відповідно до встановлених вимог, завірені на титульних аркушах підписами автора, наукового керівника (консультанта), керівника кафедри (наукової лабораторії), де виконувалась дисертація, а для здобувачів наукового

ступеня доктора наук додатково – автореферат захищеної дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук;

– довідка-погодження про усунення недоліків та врахування зауважень за результатами обговорення роботи на засіданні кафедри (наукової лабораторії) де виконувалась дисертація, міжкафедрального семінару у формі порівняльної таблиці (**додаток 2**), підписаної здобувачем, науковим керівником (консультантом), рецензентами, керівником кафедри (наукової лабораторії) або міжкафедрального семінару (для здобувачів наукового ступеня, які подають дисертацію на захист до спеціалізованої вченої ради академії з іншої установи, надання довідки-погодження не є обов'язковим);

– відгук наукового керівника (консультанта), засвідчений печаткою за основним місцем роботи;

– посвідчення про складені кандидатські іспити, оформлені в установленому порядку (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук);

– засвідчені копії дипломів про вищу освіту та про наукові ступені;

– особова картка з відомостями на час подання документів, засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи, з фотокарткою, на якій проставлено печатку цієї установи;

– перераховані в проекті автореферату монографії, брошури, авторські свідоцтва (копії), статті (копії), тексти депонованих та анотованих в журналах рукописів наукових праць, тези доповідей (копії), акти впровадження та інші матеріали.

2.5. Здобувач наукового ступеня, який представляє дисертацію на захист до спеціалізованої вченої ради академії з іншої установи, до вказаних вище документів додає:

– лист-клопотання установи, в якій готувалась дисертація, на ім'я ректора академії (у разі відсутності пільг з оплати у клопотанні зазначається про гарантії покриття фінансових витрат, пов'язаних із попередньою експертизою дисертаційної роботи та її підготовкою до захисту);

– висновок установи, де готувалась дисертація, оформлений відповідно до встановлених вимог.

2.6. Керівники кафедр (наукових лабораторій), де виконувалась дисертація, особисто відповідають за достовірність наданої інформації, а також належне оформлення усіх відповідних документів.

2.7. У разі зміни (уточнення) теми або (та) спеціальності, й після відповідного доопрацювання дисертації, заявка подається повторно. Така заявка розглядається відповідно до визначеної цим Порядком процедури й у встановлений термін.

2.8. Подані для проведення засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару) рукопис дисертації, проект автореферату, а також перераховані в авторефераті публікації та інші документи попередньо вивчаються фахівцями-експертами академії, яких визначає ректор.

Фахівці-експерти можуть брати участь у засіданнях профільних кафедр (міжкафедральних семінарів) як рецензенти.

### 3. Процедура проведення попередньої експертизи

3.1. Після представлення дисертації для попередньої експертизи ректор академії (або за його дорученням – проректор за напрямом) погоджує запропоновану в заявці дату й місце проведення засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару), кандидатури голови та секретаря засідання, а також рецензентів – фахівців з наукового напрямку наданого дисертаційного дослідження.

3.2. Підставою для розгляду дисертаційної роботи на засіданні міжкафедрального семінару є доручення, підписане ректором академії, доведене до всіх зазначених у ньому осіб під підпис в установленому порядку.

3.3. Проект доручення готує кафедра (наукова лабораторія), де виконувалась дисертація, спільно з відділом організації науково-дослідної роботи, після подання документів, зазначених у п. 2.2–2.5 цього Порядку.

У дорученні обов'язково зазначається: дата, час, місце проведення засідання; прізвище, ім'я та по батькові здобувача (ад'юнкта, докторанта); тема дисертації; спеціальність; відомості про наукового керівника (консультанта), рецензентів, голову та секретаря засідання.

3.4. Для проведення попередньої експертизи дисертаційної роботи на засіданні профільної кафедри (міжкафедрального семінару) призначаються три рецензенти з числа наукових і науково-педагогічних працівників, які мають науковий ступінь і вчене звання, зокрема не менше двох докторів наук – для рецензування дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії) і не менше трьох докторів наук – для докторської дисертації.

3.5. На засідання в якості додаткових рецензентів можуть запрошуватись члени спеціалізованих вчених рад, фахівці інших структурних підрозділів академії, вчені з інших вищих навчальних закладів та наукових установ, представники МВС України та інших правоохоронних органів з дотриманням встановлених вимог щодо режиму допуску до інформації з обмеженим доступом.

3.6. Рецензенти після ретельного вивчення дисертаційної роботи, проекту автореферату, публікацій та документів, що підтверджують впровадження і апробацію одержаних здобувачем результатів, протягом 20 робочих днів готують письмові рецензії, у яких визначають позитивні і негативні риси дисертації, роблять обґрунтований висновок про відповідність роботи встановленим вимогам, а також про можливість її рекомендації до захисту у спеціалізованій вченій раді.

3.7. У рецензіях обов'язково відображається: актуальність теми дослідження, її відповідність планам роботи кафедри та академії, зв'язок з відомчими і загальнодержавними програмами, планами, темами; особистий внесок автора в отриманні наукові результати, наукова новизна роботи; ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій; ступінь наукової новизни результатів дисертаційного дослідження; повнота

оприлюднення основних положень дисертації; наукове та практичне значення отриманих результатів і рекомендації щодо їх використання; оцінка структури дисертації, мови та стилю викладення.

У рецензіях наводяться також критичні зауваження до роботи та обов'язково оцінюється відповідність дисертації спеціальності, за якою вона подається до захисту.

3.8. Письмові рецензії подаються на профільну кафедру (голови міжкафедрального семінару) не пізніше як за тиждень до засідання кафедри (міжкафедрального семінару), на якому розглядатиметься дисертація здобувача.

3.9. Засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару) вважається правочинним, якщо на ньому присутні дві третини науково-педагогічного складу кафедри (зазначених у дорученні ректора учасників міжкафедрального семінару), зокрема провідні фахівці за спеціальністю дисертації, з яких не менше трьох докторів наук – для дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії) та шести докторів наук – для докторської дисертації.

3.10. Присутність на засіданні засвідчується реєстраційною карткою присутності (додаток 3).

3.11. Якщо науковим керівником (консультантом) здобувача є керівник профільної кафедри, то головуєчим на засіданні призначається доктор наук – провідний фахівець кафедри.

3.12. На одному засіданні профільної кафедри (міжкафедрального семінару) не може обговорюватись більше однієї докторської дисертації або двох дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії).

3.13. Обговорення дисертаційної роботи на засіданні профільної кафедри (міжкафедрального семінару) відбувається в такому порядку:

– головуєчий доводить до присутніх порядок денний засідання, повідомляє дані про головуєчого і секретаря засідання (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання), дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату і місце народження, освіту, стаж і місце роботи, відомості про навчання в ад'юнктурі чи прикріплення здобувачем, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження, дані про наукового керівника (консультанта); висновок кафедри (наукової лабораторії) академії, де виконувалась дисертація; результати попередньої експертизи дисертації в установі, де виконана робота (якщо здобувач не був прикріплений до академії під час підготовки дисертації та не навчався в ад'юнктурі та докторантурі академії); відомості про рецензентів дисертаційної роботи (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання);

– здобувач робить доповідь (за необхідності з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів); у якій відображаються основні положення дослідження, що виносяться на захист, а також наводяться відповідні пояснення щодо результатів роботи над

зауваженнями, висловленими під час попереднього обговорення. Орієнтовна тривалість доповіді: для дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії) –10 хвилин, для докторської –20 хвилин;

– присутні на засіданні задають питання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

– головуючий надає слово науковому керівнику (консультанту), який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового керівника (консультанта) з поважних причин його відгук зачитується секретарем міжкафедрального семінару);

– головуючий надає слово рецензентам роботи, а за відсутності рецензента з поважних причин, рецензія оголошуються; при негативній рецензії присутність рецензента є обов'язковою;

– головуючий надає слово здобувачу для відповіді на висловлені зауваження та роз'яснення своєї позиції щодо дискусійних питань;

– відбувається обговорення дисертаційної роботи у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь всі присутні на засіданні; учасники засідання – провідні фахівці за спеціальністю (профілем) дисертації у своїх виступах обов'язково мають звернути увагу на відповідність представленої роботи чинним вимогам, що пред'являються до дисертації, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових задач (проблем), оцінити елементи наукової новизни, акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, цілісності й завершеності роботи, зробити загальний висновок по дисертаційній роботі;

– ставиться на відкрите голосування висновок по дисертаційній роботі; рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосувало не менше як три чверті присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників профільної кафедри (учасників міжкафедрального семінару).

3.14. На засіданні профільної кафедри (міжкафедральному семінарі) може бути прийнято одне з таких рішень:

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, якщо, на думку рецензентів і фахівців профільної кафедри (учасників міжкафедрального семінару), здобувач успішно розв'язав поставлене перед ним наукове завдання (наукову проблему);

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою з урахуванням поправок (композиційних, редакційно-стилістичних, технічних та граматичних уточнень); у цьому разі автор протягом одного місяця вносить необхідні виправлення в текст дисертації та автореферату та складає в установленому порядку довідку-погодження, яка подається до відділу організації науково-дослідної роботи;

– про доопрацювання дисертації у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру; у цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на засіданні профільної кафедри (міжкафедральному семінарі) в установленому порядку;

– про зняття дисертації з обговорення; у цьому випадку в протоколі аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу.

3.15. Незалежно від результатів попереднього обговорення, дисертація знімається з розгляду на засіданні профільної кафедри (міжкафедральному семінарі) в разі, якщо:

– зміст дисертаційної роботи не відповідає паспорту спеціальності, за якою її представлено до розгляду;

– оформлення дисертації не відповідає вимогам Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника;

– в тексті дисертації або автореферату виявлено академічний плагіат (текстові запозичення, використання ідей, дослідницьких матеріалів та наукових результатів інших авторів без посилання на джерело);

– на цьому наполягає більшість призначених рецензентів (з відповідною аргументацією у письмових рецензіях та відображенням у протоколі засідання).

3.16. Дисертація рекомендується до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, якщо в ході обговорення до неї не було зауважень або висловлені зауваження не стосувалися суті результатів дослідження (йшлося лише про технічні поправки), або ж зауваження були аргументовано відведені автором в ході дискусії.

3.17. Керівник засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару) забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи з заслуховуванням думок та пропозицій усіх присутніх на засіданні.

#### **4. Підготовка висновку щодо дисертаційної роботи**

4.1. Висновок академії щодо дисертаційної роботи (далі – висновок) оформлюється як витяг з протоколу засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару), підписується головою на засіданні профільної кафедри (головою міжкафедрального семінару) й секретарем, погоджується з начальником докторантури та ад'юнктури академії, затверджується ректором академії й скріплюється гербовою печаткою академії.

4.2. Керівник профільної кафедри (голова міжкафедрального семінару), на засіданні якої рекомендовано дисертацію до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, забезпечує своєчасну підготовку проекту висновку відповідно до встановленого зразка (**додаток 4**) та вимог Міністерства освіти і науки України й несе персональну відповідальність за якість, достовірність та об'єктивність поданої у висновку інформації.

4.3. Керівникам кафедр (наукових лабораторій), які організовують обговорення дисертації, необхідно звертати особливу увагу на те, щоб у висновку були відображені повний текст виступів, запитань і відповідей на них. Висновок друкують у трьох примірниках, один із яких зберігається

у відділі організації науково-дослідної роботи, а два передаються секретарю відповідної спеціалізованої вченої ради.

4.4. У висновку в обов'язковому порядку зазначається ким і коли була затверджена тема дисертації.

4.5. Висновок академії щодо дисертаційної роботи повинен розкривати суть наступних питань:

- актуальність теми дисертації на момент захисту та на фоні загальної оцінки стану досліджуваної проблеми у вітчизняній та зарубіжній науці;

- зв'язок теми дисертації з державними науково-технічними програмами, напрямами науково-дослідних робіт МВС України, академії та профільної кафедри (необхідно вказати пріоритетні наукові напрями із зазначенням їх реєстраційних номерів);

- особистий внесок здобувача в отримання наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована та відображати роль здобувача в розробці нових наукових ідей, постановці задачі, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні емпіричних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);

- достовірність і обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій, які підтверджується теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів, відповідністю результатам досліджень інших авторів, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер;

- ступінь новизни всіх основних результатів дисертаційної роботи порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру (акцентувати увагу на відмінностях одержаних результатів від відомих раніше, описати ступінь новизни (“вперше одержано”, “вдосконалено”, “набуло подальшого розвитку”));

- перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де в першу чергу, зазначаються фахові видання за переліком МОН України), зокрема у виданнях іноземних держав або у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз; тут же необхідно конкретизувати у вигляді короткого опису особистий внесок автора у колективно опубліковані праці; дати висновок про повноту викладення в друкованих працях основних положень та результатів роботи;

- апробацію основних результатів дослідження на наукових конференціях, симпозіумах, семінарах тощо (навести їх перелік);

- практичну придатність результатів дослідження із зазначенням сфери правозастосовної діяльності або галузі права, де вони можуть бути застосовані (для докторських дисертацій обов'язковою є наявність рекомендацій про



включення результатів роботи у навчальні курси з відповідних дисциплін за навчальним планом);

- оцінку структури дисертації, її мови та стилю викладення;
- відповідність дисертації паспорту спеціальності, за яким вона представлена до захисту.

4.6. Висновок разом з примірником дисертації, проектом автореферату, довідкою-погодженням про усунення недоліків та врахування зауважень, висловлених на засіданні профільної кафедри (міжкафедрального семінару), а також фахівцями-експертами академії, подається у відділ організації науково-дослідної роботи.

4.7. Після перевірки відповідності оформлення висновку вимогам Міністерства освіти і науки України та цьому Порядку він подається на затвердження ректору академії.

4.8. Висновок підлягає затвердженню лише у разі дотримання всіх вимог встановленої цим Порядком процедури проведення попередньої експертизи дисертацій.

4.9. Термін чинності висновку – один рік з дня затвердження.

**Проректор НАВС**  
**полковник міліції**

**С.С. Чернявський**

**Заявка  
на проведення попередньої експертизи  
дисертаційного дослідження**

<b>Здобувач наукового ступеня</b>	<i>П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання (за наявності), посада (докторант, ад'юнкт денної / заочної форми, здобувач за держзамовленням / на основі договору</i>
<b>Тема дисертації, наукова спеціальність</b>	<i>Назва теми, наукова спеціальність, дата затвердження теми</i>
<b>Кафедра, на якій готувалась дисертація (до якої прикріплений здобувач)</b>	<i>Зазначається повна назва структурного підрозділу</i>
<b>Вид заходу</b>	<i>Засідання профільної кафедри / міжкафедральний семінар</i>
<b>Науковий керівник (консультант)</b>	<i>П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, місце роботи та посада</i>
<b>Керівник засідання кафедри (міжкафедрального семінару)</b>	<i>П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання та посада</i>
<b>Секретар засідання кафедри (міжкафедрального семінару)</b>	<i>П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання та посада</i>
<b>Час та місце проведення</b>	<i>Дата та години проведення Аудиторія</i>
<b>Кандидатури рецензентів</b>	<i>Три рецензенти з числа наукових і науково-педагогічних працівників, зокрема не менше <b>двох докторів наук</b> – для рецензування дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії) і не менше <b>трьох докторів наук</b> – для докторської дисертації</i>
<b>Учасники засідання</b>	<i>Провідні фахівці за спеціальністю дисертації, з яких не менше <b>трьох докторів наук</b> – для дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії) та <b>шести докторів наук</b> – для докторської дисертації</i>

**Начальник кафедри  
науковий ступінь, вчене звання**

підпис

ініціали, прізвище

Реєстр. № \_\_\_\_\_ від \_\_. \_\_. 201 р.

**Довідка-погодження про усунення недоліків  
та зауважень за результатами обговорення дисертаційної  
роботи на засіданні кафедри (міжкафедрального семінару)**

№ з/п	Зміст зауваження / автор зауваження	Результат (наприклад: «внесено зміни до ...», «враховано шляхом...», «відкореговано в частині ...», «зміни не внесено за наявності власної позиції автора, яку буде обговорено під час публічного захисту», інше)

Здобувач	підпис	П.І.Б.
Науковий керівник (консультант)	підпис	П.І.Б.
Рецензент	підпис	П.І.Б.
Рецензент	підпис	П.І.Б.
Рецензент	підпис	П.І.Б.
Погоджено керівник засідання кафедри (міжкафедрального семінару)	підпис	П.І.Б.

**Реєстраційна картка присутності учасників  
засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару)  
від \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_ 201\_ року**

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання	Місце роботи, посада	Присутність на засіданні
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			

Керівник  
міжкафедрального семінару  
(засідання профільної кафедри)

підпис

П.І.Б.

Секретар міжкафедрального семінару  
(засідання профільної кафедри)

підпис

П.І.Б.

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Ректор

Національної академії  
внутрішніх справ

М.П.

П.І.Б.

\_\_\_\_.\_\_\_\_ 201\_ р.

**ВИСНОВОК**

Національної академії внутрішніх справ щодо кандидатської (докторської) дисертації **П.І.Б.** на тему (**назва теми дисертації**) за спеціальністю (**шифр та назва спеціальності**), яку затверджено Вченою радою Національної академії внутрішніх справ (м. Київ) (**дата затвердження, номер протоколу**)

**ВИТЯГ**

з протоколу засідання (**назва кафедри, міжкафедрального семінару**) Національної академії внутрішніх справ від (**дата засідання**)

**Присутні:**

перерахувати учасників засідання кафедри (міжкафедрального семінару) із зазначенням посади, наукового ступеня та вченого звання

**Запрошені:**

перерахувати представників інших організацій із зазначенням місця основної роботи, наукового ступеня, вченого звання

З присутніх – (**вказати кількість**) докторів наук та (**вказати кількість**) кандидатів наук – спеціалістів за профілем поданої на розгляд дисертації.

**Порядок денний:**

Обговорення дисертаційного дослідження здобувача (**П.І.Б., назва дисертації**), подану на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук за спеціальністю (**шифр та назва спеціальності**) щодо її рекомендації для попереднього розгляду та захисту у спеціалізованій вченій раді

**Слухали:**

Доповідь здобувача (**ад'юнкта, докторанта**) Романюка І.П. про результати дисертаційного дослідження

*Зміст доповіді здобувача*

По закінченню доповіді доповідачеві присутніми були поставлені **наступні питання:**

*Зміст питань та відповідей здобувача*

Після відповідей здобувача на запитання з характеристикою його наукової зрілості виступив **науковий керівник (консультант)**

*Виступ наукового керівника (консультанта)*

Після цього було надано слово **рецензентам** роботи:

*Виступ кожного рецензента та його висновки*

**В обговоренні** дисертаційного дослідження взяли участь:

Виступи учасників засідання профільної кафедри (міжкафедрального семінару) з рекомендацією щодо можливості надання дисертації до попереднього розряду спеціалізованою вченою радою.

На підставі результатів обговорення присутні на засіданні вирішили запропонувати такий

## **ВИСНОВОК**

### **щодо дисертації П.І.Б. (назва теми дисертації)**

Висновок профільної кафедри (міжкафедрального семінару) про дисертацію повинен розкривати наступні питання:

***Актуальність теми дослідження та її зв'язок з планами наукових робіт установи.***

Стисло та переконливо викладається важливість завдання чи проблеми, що розв'язується, для певної галузі науки чи сфери практичної діяльності. Наводиться перелік загальнодержавних та відомчих планів і програм, у рамках яких виконувалось дослідження, робиться посилання на зв'язок роботи з Основними напрямами наукових досліджень та планами НД і ДКР академії.

***Формулювання наукової задачі (проблеми), нове вирішення якої отримано в дисертації.***

У кандидатській дисертації формулюється наукове завдання, в докторській – наукова проблема. Сукупність нових наукових положень, одержаних автором у дисертації і винесених на захист, повинна відповідати формулюванню наукового завдання (наукової проблеми). Має бути чітко сформульовано, яка наукова проблема (або завдання) вирішена, в чому саме полягає її вирішення.

***Наукові положення, розроблені особисто дисертантом та їх новизна.***

Окремо зазначаються наукові положення, отримані дисертантом вперше, які набули подальшого розвитку та удосконалені за результатами дослідження.

***Обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, які захищаються.***

Потрібно підтвердити правильність використаних методів дослідження, коректність даних експериментальних досліджень, достовірність статистичної та емпіричної інформації. Якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер.

***Наукове та практичне значення роботи.*** Слід вказати на роль одержаних нових теоретичних положень у розвитку того чи іншого наукового напряму або проблеми. Формулювання практичного значення повинно

конкретно відповідати на запитання, що дає виконана робота для практики (нові способи, технології, методики і та ін.).

**Використання результатів роботи.** Наводяться конкретні відомості щодо реального предметного впровадження результатів дослідження у законотворчу роботу, правоохоронну та іншу діяльність у навчальний процес із посиланням на відповідні акти впровадження, які мають містити інформацію щодо конкретних сфер, способів та результатів впровадження із зазначенням відповідних організаційно-розпорядчих, процесуальних, оперативних та інших документів.

**Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора.** Наводиться перелік основних друкованих праць, в яких викладені результати дисертаційного дослідження згідно з вимогами Міністерства освіти і науки України. У висновку мають бути визначені конкретний персональний внесок здобувача до всіх наукових праць, опублікованих із співавторами, а також повнота відображення основних результатів дослідження у публікаціях.

**Оцінка мови та стилю дисертації.** Дисертація та автореферат повинні бути написані грамотно, а стиль викладення в них матеріалів досліджень, наукових положень, висновків і рекомендацій – забезпечувати легкість і доступність їх сприйняття.

**Відповідність змісту дисертації спеціальності, з якої вона подається до захисту.** Визначається з урахуванням затвердженого Міністерством освіти і науки України переліку наукових спеціальностей та напрямів досліджень.

**Відповідність дисертації нормативно встановленим вимогам та можливість подання до захисту.** Робиться однозначний висновок щодо відповідності або невідповідності роботи, що розглядається, вимогам “Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника”, а також дається рекомендація стосовно можливості подання її до спеціалізованої вченої ради для попереднього розгляду та захисту. При цьому наводяться результати відкритого голосування учасників засідання міжкафедрального семінару із зазначенням кількості осіб, які подали голоси “за” або “проти” такої рекомендації.

У результаті експертизи дисертації Романюка І.П. та повноти публікації основних результатів дослідження

#### УХВАЛЕНО:

1. Затвердити висновок щодо дисертації **П.І.Б. (назва теми дисертації)**.
2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю та практичною придатністю здобутих результатів дисертація **П.І.Б.** відповідає спеціальності (*шифр та назва спеціальності*) та вимогам пп. 9, 10 (для докторських дисертацій), пп. 10,11 (для кандидатських дисертацій) «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567.

3. Рекомендувати дисертацію **П.І.Б.** (тема дисертації) до захисту на здобуття наукового ступеня кандидата (доктора) наук за спеціальністю (**шифр та назва спеціальності**) у спеціалізованій вченій раді шифр ради **відповідного профілю**.

Результати голосування присутніх на засіданні докторів та кандидатів наук за профілем поданої на розгляд дисертації: за – (**вказати кількість**); проти – (**вказати кількість**); утримались – (**вказати кількість**).

Керівник міжкафедрального семінару -  
(начальник профільної кафедри)  
науковий ступінь, вчене звання

підпис

П.І.Б.